

Odvjetnik
Davorka Haljev

10 000 ZAGREB, Miramarska 13 D, tel: 01 615 25 55, fax: 01 615 24 44,
žiro račun: HR2324020061150026182

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

St-236/2015

Naš znak : /DJ/ 22.

Vaš znak :

Datum : 02.06.2022.

Predmet: Izvješće stečajne upraviteljice u postupku nad Stečajnom masom iza
KONSTRUKCIJE-GRADNJA d.o.o. – u stečaju do od 02.03.do
02.06.2022. godine

Stečajna upraviteljica podnosi redovno tromjesečno izvješće kako slijedi:

I dalje nije došlo do bitnijeg pomaka u parničnom postupku P-1292/2017 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu stoga se ponavlja izvješće kako slijedi:

- Uvodno se napominje da je upis stečajne mase u sudski registar određen Rješenjem br. St-236/2015-74 od 25. rujna 2019. godine određen isključivo radi mogućnosti preuzimanja parničnog postupka P-1292/2017, Trgovački sud Zagreb **gdje je stečajna masa tuženik.**

Kako stečajna masa nema nikakve imovine, nema naknadne diobe niti nastavka postupka, ista nije otvorila žiro-račun, i s obzirom da nema nikakvog prometa, nismo bili dužni predavati financijska izvješća.

Parnica, se vodi između tužiteljice Vesne Šetrajčić iz Zagreba, Jakuševečka 1A i tuženika Stečajna masa iza Konstrukcije-gradnja d.o.o. u stečaju radi utvrđenja prava vlasništva.

Tužiteljica je tužbom od 15. rujna 2016. godine tražila da sud utvrdi da je vlasnica trosobnog stana, ulaz 1A, etaža II kat, oznaka prostora S8, ukupne neto korisne površine 52,20 m² i parkirališta P17 na parceli ukupne neto korisne površine 11,00 m², u nacrtu označeno žutom bojom, a stan se sastoji od dnevne sobe, kuhinje, ulaza, kupaone i dvije spavaće sobe, koji stan se nalazi u zgradi mješovite uporabe Jakuševečka ulica br. 1A, 1B, 1C i 1D, sagrađena na kat. čest. 254/2, upisan u zk. ul. 2078 k.o. Jakuševac kao

etažno vlasništvo E-17, te da sud naloži tuženiku da tužiteljici izda valjanu ispravu za upis prava vlasništva u zemljišnu knjigu.

Tuženik je podnio odgovor na tužbu u kojem je osporio tužbeni zahtjev u cijelosti.

Naime, u vrijeme podnošenja tužbe tuženik je bio vlasnik predmetnog stana i to je pravo u korist tuženika bilo upisano u zemljišnoj knjizi, no u tijeku je bio i ovršni postupak u kojem je predmetna nekretnina prodavana pod brojem Ovr-589/15, Trgovački sud Zagreb.

Rješenjem o dosudi br. Ovr-589/15 od 29. rujna 2016. godine, vlasnik predmetnog stana postao je g. Uroš Šumer. Stan mu je predan u posjed, radi čega je, podneskom od 18. lipnja 2018. godine, izjavio sudu da stupa u ovu parnicu kao umješač na strani tuženika. Uroš Šumer je u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik stana o kojemu se vodi postupak.

Kako je nekretnina prodavana u ovršnom postupku broj Ovr-589/15 Trgovački sud u Zagrebu, primjenio je pravno stajalište koje je izneo Vrhovni sud RH u presudi broj REV-1548/10-2 od 3. ožujka 2011. godine:

„Prema odredbi čl. 79. st. 1. OZ, čim donese rješenje o ovrsi, sud će po službenoj dužnosti zatražiti da se u zemljišnoj knjizi upiše zabilježba ovrhe. Prema st. 2 istog članka tom zabilježbom ovrhovoditelj stječe pravo da svoju tražbinu namiri iz nekretnine i u slučaju da treća osoba kasnije stekne vlasništvo te nekretnine. Prema st. 3. nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kada je ta raspoložba poduzeta, niti kojeg drugog stvarnog prava. Prema odredbama čl. 119. i 120. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00 i 114/01 – dalje: ZV) propisano je da se na temelju pravnog posla vlasništvo na nekretnini stječe uknjižbom u zemljišnoj knjizi.

S obzirom da tužiteljica vlasništvo predmetne nekretnine nije upisala u zemljišne knjige do donošenja rješenja o ovrsi i do zabilježbe ovrhe u zemljišnim knjigama, ona nije dokazala postojanje svog prava vlasništva tj. nije dokazala da u dijelu nekretnine koja je predmet ovrhe ima pravo koje bi spriječilo ovrhu.

Dakle, budući da je rješenje o ovrsi doneseno na temelju valjane pravomoćne i ovršne presude, a tužiteljica kao treća osoba prema naprijed navedenom u ovom postupku nije dokazala da je ovrha određena citiranim rješenjem nedopuštena, pravilno su nižestupanjski sudovi odbili zahtjev tužiteljice, te su pravilno primijenili materijalno pravo sadržano u odredbama čl. 55. st. 1., čl. 56. st. 2., čl. 79. st. 3. OZ, kao i čl. 119. i čl. 120. ZV.“

Osim što je predmetni stan prodan i u vlasništvu je treće osobe a ne stečajne mase, tužiteljica nikada nije na račun prodavatelja uplatila kupoprodajnu cijenu, dakle, niti u jednom trenutku nije stekla pravo na izdavanje tabularne izjave što se tužbom traži.

Pored navedenog, obveznopravni zahtjev tužiteljice za izdavanjem tabularne isprave je zastario, jer je od navodnog davanja novca, sukladno navodima tužiteljice iz tužbe, prošlo više od pet godina.

Zaključno, tužiteljica nije stekla vlasništvo predmetnog stana jer za isti nije isplaćena kupovna, stan je u ovršnom postupku prodan i predan u posjed trećoj osobi a stečajna masa nije više vlasnik stana.

Tužba radi utvrđenja prava vlasništva i izdavanja tabularne isprave podnesena je par dana prije dražbe na kojoj je stan prodan, a tijekom ovršnog postupka tužiteljica nije dokazivala svoje vlasništvo niti pokrenula postupak za proglašenje ovrhe nedopuštenom.

Parnica se trenutno nalazi u fazi prvostupanjskog postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

Pripremno ročište održano je dana 14.09.2021. godine na kojem je tužitelj uputio tuženiku prijedlog za mirnim rješenjem spora, te će sljedeće ročište biti određeno pisanim putem nakon što stranke izvjesti sud da li su postigle mirno rješenje spora. **Stranke nisu došle do mirnog rješenja spora jer se tužitelj nije obratio tuženiku s tim prijedlogom, radi čega je sud odredio ročište 14.03.2022. godine. Odluka još nije donesena.**

Stečajna upraviteljica
Odvjetnik

Davorka Huljev